



**RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON**

OTSUS

Vaidlustusaja number	20-25/287625
Otsuse kuupäev	10.02.2025
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	OÜ AUTOSÕIT vaidlustus Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuse riigihankes „Mootorsõidukijuhtide koolitused ajateenijatele 2025“ (viitenumber 287625) riigihanke osades 1, 2 ja 5
Menetlusosalised	Vaidlustaja, OÜ AUTOSÕIT, esindaja vandeadvokaat Mart Parind Hankija, Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus, esindaja Liina Palmsaar

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p 8, § 192 lg 3 p 5 ja § 198 lg 5¹ alusel

- 1. Jätta OÜ AUTOSÕIT vaidlustus läbi vaatamata.**
- 2. Mõista Riigi Kaitseinvesteeringute Keskuselt OÜ AUTOSÕIT kasuks välja lepingulise esindaja kulud summas 920 eurot (käibemaksuta).**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 27.11.2024 alustas Riigi Kaitseinvesteeringute Keskus (edaspidi Hankija) piiratud hankemenetlusega läbiviidavat riigihanget „Mootorsõidukijuhtide koolitused ajateenijatele 2025“ (viitenumber 287625) (edaspidi Riigihange). Riigihange on dünaamilise hankesüsteemiga nr 261676 seotud hange ja Riigihange on jagatud 5 osaks.

¹ Riigihangete seadus

2. 13.01.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) OÜ AUTOSÕIT vaidlustus (puudused kõrvaldati 16.01.2025) AS-i Odium pakumuse edukaks tunnistamise otsusele Riigihanke osas 2.

22.01.2025 otsusega tunnistas Hankija Riigihanke hankemenetluse kõikides Riigihanke osades kehtetuks ja 23.01.2025 otsusega vaidlustusajajas 9-25/287625 jättis vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata.

3. 27.01.2025 laekus vaidlustuskomisjonile viie pakkuja (mõnel juhul ka ühispakkuja) vaidlustus Hankija 22.01.2025 otsuse kehtetuks tunnistamiseks. Puudused vaidlustuses kõrvaldati 30.01.2025, sh täpsustus vaidlustaja (OÜ AUTOSÕIT, edaspidi Vaidlustaja) ja vaidlustuse ulatus sõltuvalt Vaidlustaja kaebõigusest (vaidlustus on esitatud Riigihanke osades 1, 2 ja 5).

4. 06.02.2025 teatas Hankija, et on 05.02.2025 otsusega (edaspidi Otsus) tunnistanud kehtetuks 22.01.2025 otsuse Riigihanke tervikuna kehtetuks tunnistamise kohta. Vastuseks vaidlustuskomisjoni järelepärimisele kinnitas Hankija 06.02.2025 täiendavalt, et:

- Otsuse p-iga 2 tunnistati kehtetuks üksnes Riigihanke kategooriate 2-4 Paldiski piirkonda puudutav osa;
- Riigihange jätkub tervikuna osades 1 ja 5 ning osades 2-4 välja arvatud Paldiski piirkond.

5. 06.02.2025 pöördus vaidlustuskomisjon Vaidlustaja poole järgmise järelepärimisega:

[---] kuna Hankija on kinnitanud 05.02.2025 otsuse eesmärgina riigihanke jätkumist tervikuna vaidlustatud riigihanke osades 1 ja 5, kuid mitte osas 2 (osa 2 jätkuks otsuse kohaselt ilma Paldiski piirkonnata), siis kas OÜ Autosõit arvates võiks ka selliselt olla tema õiguste rikkumine antud juhul kõrvaldatud? Jaatava vastuse korral palun esitada taotlus kulude väljamõistmiseks hiljemalt 10.02.2025 kell 16.00. Eitavat vastust palun sama tähtaja jooksul põhjendada, esitades mh täpsustav selgitus selle kohta, mis on vaidlustaja arvates vaidlustusmenetluse jätkudes vaidlustuse ese.

10.02.2025 vastas Vaidlustaja mh, et Vaidlustaja õiguste rikkumine on kõrvaldatud osaliselt ja kuna hankemenetlus hanke osa nr 2 Paldiski piirkonnas jätkuvalt kehtetuks tunnistatud, siis selles osas ei ole vaidlustaja õiguste rikkumine kõrvaldatud [---] ja et vaidlustaja hinnangul peab vaidlustusmenetlus hanke osas nr 2 Paldiski piirkonna küsimuses jätkuma.

Vaidlustuskomisjon juhtis Vaidlustaja tähelepanu puuduvale selgitusele küsimuses mis on vaidlustaja arvates vaidlustusmenetluse jätkudes vaidlustuse ese ja selgitas, et 30.01.2025 esitatud vaidlustuse eset, milleks oli ja on Hankija 22.01.2025 otsus, enam olemas ei ole.

Vaidlustaja esitas menetluskulude nimekirja.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

6. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lõikes 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.

Tulenevalt sellest, et Hankija tunnistas Otsusega 22.01.2025 otsuse kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Vaidlustuse läbi vaatamata jätmise aluse kohaldamisel ei ole vahet, et osaliselt võib olla Hankija oma tegevusega ka Vaidlustaja õiguste rikkumise kõrvaldanud. Vaidlustuse eset ei ole

Vaidlustaja muutnud.

7. Vaidlustusmenetluse kulud

7.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

7.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

7.2.1. RHS § 198 lg 5¹ sätestab, et *kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.* Seega Vaidlustajal on õigus lepingulise esindaja kuludele juhul, kui vaidlustatud otsuse kehtetuks tunnistamine Hankija poolt on olnud tingitud vaidlustuse esitamisest. Vaidlustuskomisjon leiab, et antud juhul see nii on ja RHS § 198 lg 5¹ sätestatud koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks on täidetud.

RHS § 198 lg 5¹ kohaldamine ei sõltu sellest, kas Hankija viga otsuse tegemisel oli ilmne või kas sellisest veast otsuses Vaidlustaja enne vaidlustuse esitamist Hankijat teavitas või mitte.

7.2.2. Vaidlustaja esitas tähtaegselt taotluse lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks summas 920 eurot käibemaksuta 5 tunni ja 45 minuti õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 160 eurot.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Vaidlustaja kulud on vajalikud ja põhjendatud ning need tuleb Hankijalt Vaidlustaja kasuks välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk